

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1224

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : TEZCAN CANIK

Nurten Öztürk İlkokulu Nurdağı/GAZİANTEP

KARŞI TARAF (DAVALI) : GAZİANTEP VALİLİĞİ /GAZİANTEP

VEKİLİ : AV. ÇİLEM KARAMAN (Aynı adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Eğitim Kurumu Müdürlüğü'ne İlk Defa ve Yeniden Görevlendirileceklere İlişkin Değerlendirme Formu"gereğince yapılan mülakat sınavı sonucunda 56 puan almasına ilişkin işlem ile 1. Sınav Komisyonunca yapılan mülakat sınavının ve komisyonlarda yapılan sınavların tamamının; Şahinbey İlçesi İMKB Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken Şahinbey İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürlüğü görevine vekaleten görevlendirilen Mehmet Kartal'ın hem sınava girecek adaylar listesinde hem de değerlendirme kurulu listesinde yer aldığı ve bu kişinin 99,6 puanla sınavın en yüksek notunu aldığı, sınavdan 85 ve üzeri puan alarak atanma hakkı kazanan 228 adaydan 214'ünün belirli bir sendikaya üye olduğu, dolayısıyla sınavdaki değerlendirmenin objektiflikten uzak olduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mülakat sınavında, gerekli puanı alamayarak başarısız olduğu, mülakat sınavının birel işlem niteliğinde olduğu ve tamamının iptalinin istenilemeyeceği, sınavın mevzuatta belirlenen usuller çerçevesinde yapıldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Uyuzmazlık, Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Eğitim Kurumu Müdürlüğü'ne İlk Defa ve Yeniden Görevlendirileceklere İlişkin Değerlendirme Formu"gereğince yapılan mülakat sınavına ilişkindir.

10/06/2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin '*Değerlendirme Komisyonu'* başlıklı 11.maddesinde: "Değerlendirme komisyonu; il millî eğitim müdürünün veya görevlendireceği bir il millî eğitim müdür yardımcısının başkanlığında, il millî eğitim müdürünce belirlenecek iki ilçe millî eğitim müdürü ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinde görev yapan iki şube müdüründen oluşur. Birinci fıkrada belirtilen usulle beş yedek üye belirlenir. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çokluğu ile alınır. Değerlendirme Komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının değerlendirmelerinde görev alamaz. Değerlendirme komisyonunun sekreteryaya işlemleri, il millî eğitim müdürlüklerinin insan kaynakları hizmetlerinden sorumlu şube müdürlüğünce yürütülür." hükmüne, '*Sözlü Sınav Komisyonu ve Çalışma Usulü'* başlıklı 13.maddesinde: "Sözlü sınav komisyonu; il millî eğitim müdürünün görevlendireceği bir il millî eğitim müdür yardımcısı veya bir ilçe millî eğitim müdürünün başkanlığında, il millî eğitim

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1224

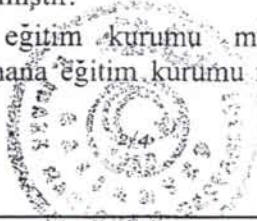
müdürünce il millî eğitim müdürlüğünden belirlenen bir şube müdürü ile farklı ilçe millî eğitim müdürlüklerinden belirlenen üç şube müdüründen oluşur. Birinci fıkrada belirtilen usulle beş yedek üye belirlenir. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çokluğu ile alınır. Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. Sözlü sınav komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldığı sözlü sınavlarda görev alamaz. Sözlü sınav komisyonu üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya komisyon başkanının çağrısıyla yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çokluğu ile alınır. Sözlü sınav komisyonunun sekretarya işlemleri, il millî eğitim müdürlüklerinin insan kaynakları hizmetlerinden sorumlu şube müdürlüğünce yürütülür." hükmüne, **'Değerlendirme ve Sözlü Sınav' başlıklı 19.maddesinde:** "İlk defa ve yeniden müdür olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlar, Ek-2'de yer alan Form üzerinden değerlendirme komisyonu tarafından değerlendirilir. Değerlendirme sonucunda oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, boş eğitim kurumu müdürlüğü sayısının üç katı aday sözlü sınava alınır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava alınır. Adaylar, Ek-3'te yer alan Sözlü Sınav Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirilir." hükmüne, **'Sözlü Sınav Konuları ve Puan Değerleri' başlıklı 20.maddesinde:** "Sözlü sınavda adaylar;

a) Mevzuat (T.C. Anayasası, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve ilgili diğer mevzuat),

- b) Analitik düşünme ve analiz yapabilme kabiliyeti,
- c) Temsil kabiliyeti ve liyakat düzeyi,
- ç) Muhakeme gücü ve kavrayış düzeyi,
- d) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti,

e) Genel kültür, yönlerinden değerlendirilir. Birinci fıkraya göre yapılacak değerlendirmede (a) bendinin ağırlığı yüzde elli, (b) ile (e) bentlerinin her birinin ağırlığı ise yüzde ondur. Sözlü sınavda 70 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır." hükmüne, **'Müdürlüğe İlk Defa ve Yeniden Görevlendirme' başlıklı 22.maddesinde:** "Sözlü sınavda başarılı olan adayların görevlendirmeye esas puanları; Ek-2'de yer alan Form üzerinden aldıkları puanın yüzde ellisi ile sözlü sınavdan aldıkları puanının yüzde ellisinin toplamı üzerinden belirlenir. Bu maddenin birinci fıkrasına göre belirlenen puanlara; 10 uncu maddenin beşinci fıkrasında belirtilen alanlarda görev yapmakta olanlardan aynı fıkrada bu alanlarda görev yapanlar için istisna olarak belirtilen eğitim kurumlarında görevlendirilme isteğinde bulunanlar için bu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere iki puan, aynı maddenin altıncı fıkrasında belirtilen eğitim kurumlarında görevlendirilme isteğinde bulunan kadın adaylar için bu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere üç puan, kurucu müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilme isteğinde bulunanlar için bu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere beş puan ilave edilir. Sözlü sınavda 70 ve üzerinde puan alanlar, bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre hesaplanan puan üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür olarak görevlendirilir.(...)" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, eğitim kurumu müdürlüklerine ilk defa ve yeniden görevlendirme kapsamında, boş bulunan eğitim kurumu müdürlüklerine atanmak üzere mülakat



T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1224

sınavına girmek için başvuruda bulunan adaylar hakkında değerlendirme yapmak üzere 15/10/2014 tarih ve 4589794 sayılı Valilik olur'u ile 3 asıl ve bir yedek komisyon kurulduğu, başvuru yapan adaylar arasında yer alan ve mülakat sonucunda başarısız sayılan davacı tarafından, mülakat sınavında objektif bir değerlendirme yapılmadığı ileri sürülerek söz konusu sınavın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu mülakat sınavının bir yeterlik sınavı değil yarışma sınavı olduğu, sınavda alınan puanların en yüksek puandan başlanarak sıralandığı ve boş bulunan eğitim kurumu sayısı kadar aday puan üstünlüğüne göre değerlendirmeye alınarak tercihleri de dikkate alınmak suretiyle eğitim kurumu yöneticisi olarak görevlendirildikleri, diğer adayların 70 puanı aşarak başarılı sayılsalar bile kontenjan yetersizliği nedeniyle değerlendirme dışı kaldıkları görülmüştür.

Olayda, Şahinbey İlçesi İMKB Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken 12/08/2014 tarihinden itibaren Şahinbey İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürlüğü görevine vekaleten görevlendirilen Mehmet Kartal'ın davaya konu mülakat sınavında 1. Komisyon üyesi olduğu, bu kişinin aynı zamanda 'okul müdürü' olarak atanabilmek üzere dava konusu mülakat sınavına girmek için başvuruda bulunan adaylar arasında da yer aldığı ve 24/10/2014 tarihinde mülakat sınavına girerek 99,6 puanla sınavını en yüksek puanını aldığı anlaşılmış olup, puan üstünlüğüne göre sıralama yapılarak yüksek puan alan belirli sayıda adayın görevlendirilmeye hak kazandıkları bir sınavda, sınava giren adaylardan birinin aynı zamanda -başka bir komisyonda da olsa sınav sonuçları komisyonlarca farklı değerlendirilmeyip sonuçta tek bir liste hazırlandığından- komisyon üyesi olarak görev yapması sınavın nesnellliğini ortadan kaldırdığı gibi hakkaniyete de aykırıdır.

Öte yandan, davacı tarafından, mülakat sınavına 1159 kişinin çağrıldığı, bunlardan 886 kişinin 70 puanı geçerek başarılı sayıldığı, başarılı sayılanların 632'sinin Eğitim Bir-Sen üyesi olduğu, sınavda 85 ve üzeri alan 228 kişiden 214'ünün Eğitim Bir-Sen üyesi olduğu, dolayısıyla mülakat sınavında Eğitim Bir-Sen üyelerine ayrıcalık tanındığı iddia edilmiş olup, -davalı idarece bu sayılara itiraz edilmemiştir- her ne kadar sınavdaki değerlendirmenin nesnel olup olmadığının tespiti hususunda, bir sendikaya üye olup sınavı kazananlarla ilgili spesifik bir sayı veya oran verilmesi mümkün değil ise de belirli bir sendikaya üye olan adayların sınavda çok yüksek bir oranda başarılı olmasının da davacının, sınavın subjektif değerlendirmelerle yapıldığı yönündeki iddiasını destekler mahiyette görülmüştür.

Bu durumda, Eğitim Bir-Sen temsilcisi olan ve Şahinbey İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürlüğü görevine vekalet eden Mehmet Kartal'ın aynı zamanda sınava giren adaylar arasında yer alması ve yarışma sınavı niteliğindeki bu sınavdan en yüksek puanı almasının sınavın objektifliğini ortadan kaldırdığı, bunun yanısıra Eğitim Bir-Sen üyesi adayların sınavda çok yüksek oranda başarılı olmalarının da bu durumu destekler mahiyette olduğu sonuç ve kanaatine varılmış olup, objektif bir değerlendirme yapılmayan mülakat sınavında ve bunun sonucu olarak 1. komisyondaki mülakat sınavı ile davacının mülakatta başarısız olmasına ilişkin işlemlerde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamıştır.

Ayrıca, hukuka açıkça aykırı olduğu tespit edilen dava konusu mülakat sınav sonucunun hukuk aleminde varlığını sürdürmesi halinde il genelindeki eğitim kurumu yöneticiliklerine atamaların buna göre yapılacağı, bu durumun eğitim kurumu yöneticiliklerine atanabilecek durumda olup da gerek başarılı sayılmayan gerekse de başarılı sayılıp kontenjana giremeyen adaylar açısından telafisi güç zararlara neden olacağı da aşıkardır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1224

alınmaksızın *yürütülmesinin durdurulmasına*, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 05/02/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ABDULLAH KAHRAMAN
94894
X

Üye
ARZU ULUSOY
101164

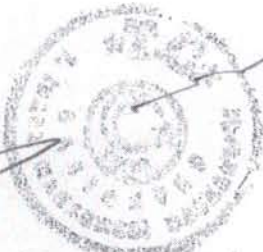
Üye
ÖMER GÖKKAYA
119367

X-KARŞI OY:

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2. fıkrasında "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur..." hükmüne, aynı maddenin **3. fıkrasında ise** "Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşırsa, davalı idarenin savunması alınmaksızın istem reddedilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, çoğunluğun aksi yöndeki kararına katılmıyorum.

Başkan
ABDULLAH KAHRAMAN
94894


AŞLI GİBİDİR